

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora kapacit sociální práce v sociálním bydlení
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0002132

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 6. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	62,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na vysoký počet domácností v sociálních bytech s potřebou dlouhodobé a kontinuální komplexní sociální podpory. Projekt je sice velmi podrobně a jasně zpracován v úrovni plánovaného zaměření, ale z hlediska podmínek výzvy a nastavení sociální práce vykazuje dílčí nejasnosti v oblasti cílů; monitorovacích indikátorů; ale i realizace KA.

HK projekt doporučuje k podpoře za podmínek úpravy MI:

- indikátor 600 000 na cílovou hodnotu 65
- indikátor 670 102 na cílovou hodnotu 125

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Jednoznačně je definován problém, kterým je nedostatek kapacit sociálních pracovníků pro sociální podporu domácnostem v sociálním bydlení v Brně. Žadatel dokládá potřebu řešit tento problém dostatkem konkrétních informací o situaci v oblasti sociálního bydlení v Brně. Uvádí celkový počet sociálních bytů a také počet sociálních bytů s potřebou podpory. V základní úrovni žadatel popisuje také projekty, které v této oblasti realizoval, uvádí potřebu navázat na končící projekty a udržet, resp. posílit kapacitu podpůrné sociální práce pro zabydlené domácnosti, což je logický argument a potřebná intervence pro úspěšné setrvání rodin, jednotlivců v bydlení a tím v řešení jejich sociální situace, jejich osamostatňování, zplnomocňování. Uveden je současný stav v počtu domácnosti s podporou na jednoho pracovníka a uveden je také stav dle standardů, žadatel neuvádí nakolik realizace tohoto projektu a v jakém čase přiblíží žadatele k dosažení uvedeného standardu. Žadatel popisuje aktuální kritickou situaci v chybějících kapacitách sociálních pracovníků, což je argument pro podporu projektu, zároveň řešení v rámci projektu není dlouhodobé, systémové. Jako jednu z příčin problému žadatel identifikoval case management, výchozí situace ale není v této oblasti žadatelem popsána. U CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené je popsáno o jaké osoby se jedná, jsou uvedeny jejich charakteristiky především ve vztahu k bydlení. Uvedeny jsou také další problémy, které jsou potenciálními zakázkami pro sociální práci, kvalitně je provedena kvantifikace této CS, je zřejmá velikost CS, uvedeno je několik zdrojů pro stanovení velikosti CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel vymezuje cíle projektu. Cíle projektu jsou přesto popsány velmi obecně, a to zejména jen k zabydlování bytů. Zde absentuje větší popis v souvislosti s realizací sociální práce a dopadu do úrovně sociálních pracovníků, ale i dopadů do konkrétních osob z CS nejen domácností. Dále nejsou vedeny cíle týkající se vzdělávání a supervize týmu. Nastavení cílů je tedy velmi slabou částí projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvádí v optimální podobě měřitelné cíle projektu. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Žadatel neuvádí žádné relevantní zdroje, s jejichž využitím by bylo možné sledovat plnění cílů projektu a posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem po jeho ukončení. Díky povinné součinnosti s MPSV bude alespoň zajištěn sběr dat a žadatel bude s MPSV spolupracovat na monitoringu a evaluaci projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel nastavil rozpočet ve vazbě na jím plánované aktivity. Rozpočet je jednoduchý, srozumitelný, uvedeny jsou pouze náklady na členy realizačního týmu v souladu s popisem aktivit projektu, s popisem realizačního týmu, dodrženy jsou limity obvyklých mezd. Výše úvazků není podložena podrobným popisem výkonu přímé práce, jejího rozsahu, intenzity. Vzhledem k obecně popsaným aktivitám a nejednoznačným výstupům nelze velmi dobře posuzovat efektivitu rozpočtu projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel stanovil relevantní indikátory vzhledem k popisu aktivit projektu, není ale konkrétně a detailně popsáno, jak žadatel stanovil hodnoty indikátorů 600000 a 670102 ve vztahu k zmapované velikosti CS a ve vztahu ke kapacitám členů RT. Hodnota indikátoru 600 000 je uvedena jako počet domácností, v indikátoru by ale měl být uveden počet podpořených osob, nikoli domácností. Do hodnoty tohoto indikátoru nejsou chybně započítáni členové RT, kteří budou podpořeni supervizemi, vzděláváním a tato podpora bude nad rámec bagatelní podpory. HK navrhuje cílovou hodnotu indikátoru 600 000 na 65. HK požaduje upravit cílovou hodnotu u indikátoru 670 102 s ohledem na to, že žadatel uvádí, že pracuje s více osobami, které žádají o bydlení na hodnotu na min. 125 osob, což při správě 60 domácností a realizaci sociální práce je hodnota realizovatelná. Cílová hodnota indikátoru 67031 je stanovena v souladu s popisem projektu, v souladu s velikostí úvazků členů RT.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení CS do projektu žadatel popisuje obecněji, respektive úžeji ve smyslu sociální práce v úrovni zabydlování osob z CS. Z hlediska zapojení CS do projektu lze tedy jen předpokládat, že proběhnou vhodně i další oblasti sociální práce. Způsob zapojení CS do projektu mohl být popsán více v úrovni dalších oblastí života.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity projektu jsou uvedeny v souladu s výzvou, popsány jsou ale pouze velmi základně, stručně, obecně. Nejsou stanoveny konkrétní výstupy jednotlivých aktivit. Uvedeny jsou v základní úrovni náplně práce, tedy bez výrazné konkretizace, což by bylo vhodné vzhledem ke specifickým sociální práce v podobě bydlení. Uvedeny jsou některé činnosti, které se následně neobjevují v popisu aktivit projektu. Žadatel zmiňuje pracovní skupinu pro výběr žadatelů do projektu, její činnost není konkrétně popsána, popsána není spolupráce a komunikace s dalšími aktéry v síti služeb, tuto důležitou aktivitu žadatel konkrétně nepopisuje. Žadatel uvádí, že Case manager může v případě potřeby svolávat síťová setkání, není zřejmé, jakou budou mít podobu, kdo se jich bude účastnit, není zřejmý jejich předpokládaný počet, předpokládaná četnost. Garant by se měl dle náplně práce podílet na systémových změnách v obci, není zřejmé na jakých a jakým způsobem. V KA 01 žadatel uvádí, že průměrná podpora na jednoho klienta se pohybuje mezi 80 až 150 hodinami přímé práce dle nastavené intenzity práce, není ale zřejmé, jaký počet klientů chce obsáhnout, na jiných místech v žádosti je výstupový údaj o zapojených osobách z CS uveden terminologicky jako domácnost. Žadatelem je popsáno, že adekvátnost podpory a případné revize budou konzultovány prostřednictvím intervizních, supervizních a metodických porad týmů, toto není konkrétněji popsáno.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

